



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-014(025)-2018-00100-01
Demandante:	Ultraserfinco S.A. Comisionista de Bolsa hoy Credicorp Capital Colombia S.A.
Demandado:	EPS Sanitas S.A.
Asunto:	Apelación auto
Procedencia:	Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Indebida integración del contradictorio.

Medellín, junio quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la EPS Sanitas S.A., contra el auto que denegó la solicitud de vinculación del ADRES, en el proceso ordinario laboral instaurado por la sociedad ULTRASERFINCO S.A. COMISIONISTA DE BOLSA hoy CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A. contra la EPS SANITAS S.A. Radicado 05001-31-05-014-2018-00100-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1. DEMANDA

La sociedad ULTRASERFINCO S.A. COMISIONISTA DE BOLSA hoy CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A. por intermedio de apoderada judicial, instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la EPS SANITAS S.A., pretendiendo se declare a Ultraserfino S.A., no le asiste obligación de pagar a la EPS Sanitas los aportes correspondientes a los periodos de octubre, noviembre y diciembre de 2012, así como enero a junio de 2013 por el ex trabajador William Gómez Hurtado, en consecuencia, se ordene a la EPS Sanitas dar archivo al expediente y cuenta de cobro de dichos aportes.

En respaldo de tales pedimentos, se indicó que el señor William Gómez Hurtado laboró al servicio de Serfino S.A., desde el 15 de febrero de 2010 al 31 de agosto de 2012, que la EPS Sanitas el 26 de octubre de 2016, envió a Ultraserfino un estado de cuenta, en el que se expresa que existe mora en el pago de aportes al subsistema de Seguridad Social en Salud por el ex trabajador William Gómez Hurtado, por los periodos octubre, noviembre, diciembre de 2012, enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2013, generando una deuda total a pagar por valor de \$13.969.577, con corte al 26 de octubre de 2016, que a 31 de diciembre de 2016 asciende a \$19.262.577.

Se expuso que, mediante comunicado del 16 de noviembre de 2016, la accionante solicitó a la EPS Sanitas el descargue de la deuda por los periodos antes indicados, puesto que el trabajador se retiró el 31 de agosto de 2012, por lo que no existe fundamento jurídico alguno para realizar dicho pago, recibiendo respuesta el 25 de noviembre de 2016, en la cual se les indicó que el último periodo de pago fue en septiembre de 2012, sin embargo, como no se reportó la novedad de retiro sino hasta junio de 2013, de acuerdo a lo consagrado en el Decreto 780 de 2016, el empleador es responsable por no realizar el reporte oportuno de la novedad de retiro y debe cancelar la totalidad de los aportes aducidos.

Efectuadas las diligencias de notificación traslado, EPS Sanitas S.A., dio respuesta a la demanda, aceptando como cierto el contenido de la comunicación del 26 de octubre de 2016, mediante el cual informa el estado de cuenta, en el que se evidencia mora respecto del pago de aportes en salud correspondiente al señor William Gómez Hurtado, precisando que la suma de \$13.969.577 incluye el monto de los aportes adeudados y los intereses aproximados para la fecha, que es cierto que la sociedad Ultraserfino S.A., solicitó el descargue de la deuda y que a dicha solicitud se le dio respuesta mediante comunicación del 25 de noviembre de 2016.

Se opuso a las pretensiones y formuló las excepciones de inexistencia de las obligaciones que se pretenden deducir en juicio a cargo de mi representada; principio nemo auditur propiam turpitudinem allegans; las demás que el juzgado encuentre probadas y que por no requerir formulación expresa declare de oficio.

1.2. DECISIÓN APELADA

En audiencia pública celebrada el pasado 18 de mayo de 2023, el apoderado judicial de la EPS Sanitas S.A., solicitó se integre al proceso a la ADRES como litisconsorte por pasiva, teniendo en cuenta que la EPS Sanitas es recaudadora de este tipo aportes, pero la administración de esos recursos está a cargo de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud Adres, haciéndose necesaria su comparecencia dado que es a ella a quien eventualmente se le trasladaran los recursos.

El juzgado de conocimiento, denegó la solicitud de vinculación al proceso del ADRES, por considerar que no se configura un litisconsorcio necesario.

1.3. RECURSO

El apoderado de EPS Sanitas S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto anterior, señalando que no se discute la facultad que le asiste a la EPS de ejercer las acciones de cobro por el no pago de los aportes y que la solicitud de vinculación de la ADRES no está dirigida a ello, dicha vinculación, bien sea como litisconsorte o como tercero interesado dentro del proceso, se fundamenta en el artículo 67 de la Ley 1753 de 2015, donde se señala expresamente que es la ADRES la entidad que administra las cotizaciones de los afiliados al sistema de seguridad social en salud, incluyendo los intereses recaudados, norma que va compaginada con el artículo 3° del Decreto 1429 de 2016, donde confirma que efectivamente las cotizaciones recaudadas por las EPS están bajo custodia y administración de la ADRES y aunque el proceso puede adelantarse sin la presencia de esta última, cualquier tipo de decisión que se tome dentro del proceso, bien que se ordene el pago de capital o intereses va afectar a la ADRES.

La juzgadora de instancia resolvió no reponer la decisión y subsidiariamente conceder el recurso de apelación.

1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, se pronunció el apoderado de **EPS Sanitas S.A.**, quien reiteró los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de alzada, a fin de que se revoque el auto impugnado.

Por su parte, el apoderado de la sociedad **Ultraserfino S.A.**, lo hizo para solicitar la confirmación del auto, aduciendo que el proceso de cobro que adelanta la EPS y cuya validez se discute dentro del proceso ordinario, es adelantado en virtud de las facultades legales que para ello le otorga los artículos 177 y 205 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 76 del Decreto 2353 de 2015, no siendo necesaria la vinculación del ADRES, pues no puede calificarse a dicha entidad como un litisconsorte necesario en los términos del artículo 61 del Código General del Proceso.

2. CONSIDERACIONES

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66 A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala

¿Si es procedente, revocar el auto recurrido mediante el cual el juzgado de primera instancia, negó la integración al contradictorio de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES, para en su lugar, ordenar la vinculación de dicha entidad al proceso?

2.2. TESIS

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la litis se encuentra debidamente configurada, en tanto la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES, no es litisconsorte necesario por pasiva, razón por la cual debe CONFIRMARSE el auto impugnado.

2.3. PREMISAS NORMATIVAS

Litis consorcio necesario

La figura del litis consorcio necesario se encuentra prevista en el artículo 61 del Código General del Proceso:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan.”

De acuerdo con la norma, para que exista un litisconsorcio necesario se requiere que en el proceso se resuelva sobre relaciones o actos jurídicos de los cuales sean parte varias personas, quienes se verán ineludiblemente afectadas al decirse sobre esas relaciones y actos y, por lo tanto, su ausencia en el proceso conduciría a una sentencia inhibitoria, pues la sentencia de mérito sería nula, conforme al párrafo 5 del artículo 134 del CGP.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2917-2018 del 11 de julio de 2018, igualmente recordó:

“Finalmente, no puede dejarse de lado que de tiempo atrás esta Corporación ha sostenido que la situación jurídica del litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio).

En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015.

Para el caso concreto, debe tenerse presente que lo pretendido por la sociedad Ultraserfino S.A., es que se declare que no le asiste obligación de pagar a la EPS Sanitas los aportes correspondientes a los periodos de octubre, noviembre y diciembre de 2012, así como enero a junio de 2013 por el ex trabajador William Gómez Hurtado, en consecuencia, se ordene a la EPS Sanitas dar archivo al expediente administrativo adelantado para el cobro de dichos aportes.

En igual sentido, la EPS Sanitas S.A., en demanda de reconvención solicita se declare la obligación de Ultraserfino S.A., de pagar los aportes en salud del que fuera su trabajador William Gómez Hurtado, respecto de los periodos de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2012, enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2013, por la suma de \$6.695.000, más los intereses moratorios desde el momento que se causó la obligación y hasta que se materialice el pago.

Advirtiendo la Sala que de acuerdo al objeto del litigio y conforme los preceptos normativos y jurisprudenciales ante citados, referentes a la forma en que se integran las partes al litigio, la vinculación de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES no se ajusta al concepto de un litisconsorcio necesario y en tal sentido, el litigio puede definirse sin su comparecencia, tal y como lo reconoce el mismo apoderado recurrente.

Nótese que si bien el artículo 67 de la Ley 1753 de 2015 dispone que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES es la entidad encargada de administrar las cotizaciones de los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud, recaudados por las Entidades Promotoras de Salud, tal y como lo sostiene el apoderado recurrente y que en la misma dirección el artículo 3° del Decreto 1429 de 2016, ratificó dicha función de administradora en cabeza de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social, también es claro conforme

a los artículos 177 y 205 de la Ley 100 de 1993, que son las EPS las facultadas legalmente para adelantar las acciones de cobro de los aportes en mora.

Igualmente, el artículo 76.1. del Decreto 2353 de 2015 señala:

*Artículo 76. Obligaciones frente a los aportantes en mora. Cuando el empleador o el trabajador independiente incurra en mora en el pago al Sistema de Seguridad en Salud, la EPS deberá proceder a :1. **Adelantar las acciones cobro de los aportes en mora.** La EPS deberá notificar al aportante que se encuentra en mora mediante una comunicación será enviada dentro los diez (10) días siguientes al mes de mora e informar que si no ha reportado la novedad terminación de la inscripción la por haber perdido las condiciones para pertenecer al régimen contributivo, deberá a más tardar dentro los cinco (5) días siguientes al recibo de misma, así como de consecuencias suspensión de la afiliación; aportante requerido no pagare las cotizaciones cobradas la cuenta de cobro cada mes. En caso los independientes, además informarle los mecanismos con que cuentan para mantener la continuidad del aseguramiento en salud, como las acciones que adoptadas en cumplimiento de lo previsto en presente decreto. (negrilla de la Sala).*

Siendo que lo que está en discusión en el sub iudice es si, en efecto, la sociedad accionada debe cancelar los aportes que le están siendo cobrados por la EPS Sanitas, según el estado de cuenta obrante a folios 23 del anexo 008 del expediente digital, la única legitimada para resistir la pretensión es la EPS. En tal sentido nada aportaría al litigio la intervención de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES.

Aunado a lo anterior, contrario a lo sostenido por el apoderado apelante, no evidencia la Sala que la decisión que se adopte en el proceso pueda afectar a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES, pues en el evento de resultar prosperas las pretensiones de la demanda, se tendría que los pagos que pretende cobrar la EPS Sanitas S.A., no se causaron careciendo de fundamento legal su cobro y al no existir la obligación, no podría considerarse que la ADRES sufra perjuicio alguno y en el caso contrario, esto es que no se acojan las pretensiones de la demanda, nada imposibilita a la EPS Sanitas, a que una vez la pretensora realice el pago

de los aportes y se lleve a cabo el recaudo de los mismos, traslade los dineros a que haya lugar a la ADRES.

Se sigue de lo anterior, que no se torna necesaria la vinculación, bajo ninguna figura procesal, de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES, a fin de poder decidir de fondo el litigio, iterando que es la EPS la competente para realizar el cobro de los presuntos aportes en mora y liquidar los respectivos intereses moratorios derivados de la omisión en que haya incurrido el empleador, actuación en la cual es autónoma y no tiene intervención la ADRES.

En glosa de lo anterior, lo procedente será confirmar la decisión de primera instancia. Costas en esta instancia a cargo de la EPS Sanitas S.A.; se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 que corresponde un (1) SMLMV.

3. DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el auto proferido el dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la sociedad **ULTRASERFINCO S.A. COMISIONISTA DE BOLSA** hoy **CREDICORP CAPITAL COLOMBIA S.A.** en contra de la **EPS SANITAS S.A.**

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de EPS Sanitas S.A. se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica por Estados, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No 105 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de junio de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario